



# Arviointipöytäkirja

Monitoimialueen esiintymislavan ideakilpailu, Äänekoski

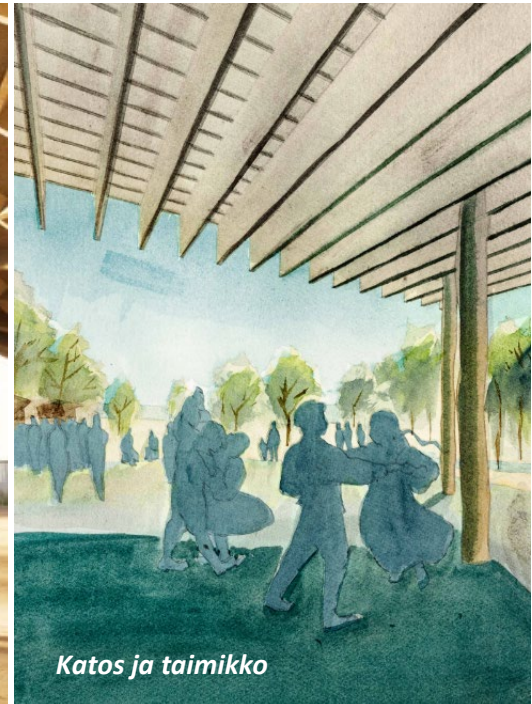
Avoin arkkitehtuurikilpailu arkkitehti- ja rakennusarkkitehtiopiskelijoille  
28.4. - 17.8.2025

## SISÄLLYS

|      |                                                   |    |
|------|---------------------------------------------------|----|
| 1.   | Kilpailun kulku .....                             | 3  |
| 1.1. | Kilpailun järjestäjä, tarkoitus ja aikataulu..... | 3  |
| 1.2. | Hankkeen sisältö .....                            | 3  |
| 1.3. | Osanottajat .....                                 | 4  |
| 1.4. | Palkkio.....                                      | 4  |
| 1.5. | Arviointityö .....                                | 4  |
| 2.   | Arviointi .....                                   | 5  |
| 2.1. | Kilpailuehdotusten arviointiperusteet.....        | 5  |
| 2.2. | Kilpailuehdotusten yleisarvio.....                | 5  |
| 2.3. | Esitarkastusvaihe .....                           | 7  |
| 2.4. | Arviointityö .....                                | 9  |
| 2.5. | Kilpailuehdotukset .....                          | 10 |
| 3.   | Sijoittuneet kilpailuehdotukset .....             | 11 |
|      | Palkintotilaisuus.....                            | 11 |



Äänitorvi



Katos ja taimikko

## 1. Kilpailun kulku

### 1.1. Kilpailun järjestäjä, tarkoitus ja aikataulu

Kilpailun järjestäjänä toimi Äänekosken kaupunki. Kilpailu oli arkkitehti- ja rakennusarkkitehtiopiskelijoille suunnattu yleinen ideakilpailu Äänekosken monitoimialueelle sijoittuvasta esiintymislavan muodonannosta, jossa haetaan ratkaisua aukion alueen ja toiminnan mahdollisuuksista. Kilpailun tarkoituksena oli löytää paikalle sopiva muodonannollinen ratkaisu, jossa toteutuvat tilalliset, toiminnalliset ja tekniset vaatimukset esiintymislavarakennukselle. Kilpailutehtävä annettiin kilpailuohjelmassa. Kilpailun aikana oli kilpailusalaisuus: kilpailutyöt palautettiin nimimerkillä ja arvioitiin anonyymisti.

Kilpailuaika alkoi huhtikuussa 28.4.2025 ja päättyi elokuussa 17.8.2025. Kilpailusta kerättiin kilpailutehtävää koskevia kysymyksiä 22.6.2025 saakka nettisivujen viestitoiminnolla. Palkintoraadin laatimat vastaukset julkaistiin nettisivuilla 27.6.2025.

### 1.2. Hankkeen sisältö

Kilpailun kohteena oli vuonna 2023 rakennettu Äänekosken monitoimialue Äänekosken keskustassa. Monitoimialue on julkisen liikenteen yhtymäkohta ja keskeinen osa kävelykeskustan aluetta. Ideoinnissa saluttiin muutoksia nykyiseen toteutukseen.

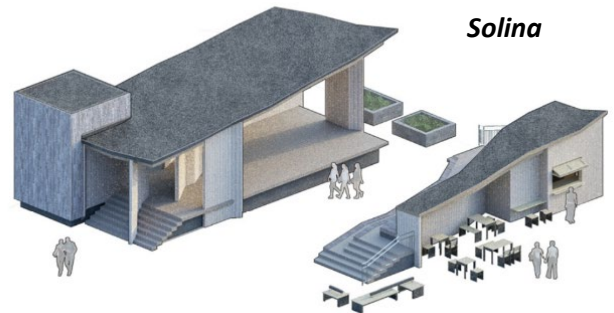
Kilpailussa keskityttiin esiintymislavarakennuksen muodonantoon ja sijoitteluun monitoimialueella. Aukion toiminnallisuutta, monikäyttöisyyttä tai viihtyisyyttä parantavia ratkaisuja oli mahdollista esittää suunnitelma-aineistossa.

Hankkeen yhteistyökumppanina ja materiaalitöittäjänä toimi Metsä Group Oyj. Äänekoskelle on rakenteilla uusi kiertopuutehdas Äänekosken biotuotetehtaan yhteyteen, jossa valmistetaan Kerto LVL tuoteniemeä kantavaa rakenteellista viilupuuta. Rakennusmateriaalin käyttömahdollisuuksia toivottiin esiteltävän kilpailuehdotuksessa. Kilpailun tausta-aineistona toimi Kerto LVL -käyttöoppaat.



### 1.3. Osanottajat

Kilpailuun voivat osallistua arkkitehdiksi tai rakennusarkkitehdiksi opiskelevat. Tiedotetta kilpailuista jaettiin arkkitehti- ja rakennusarkkitehdin koulutusta järjestäviin oppilaitoksiin ja ainejärjestöille. Kilpailun aikana linjattiin, että osanotto-oikeus kilpailuun on keväällä 2025 opiskelleilla ja mahdollisesti kilpailun aikana valmistuvilla osanottajilla.



### 1.4. Palkkio

Kilpailun palkintosumma on 2 000 e. Palkinnot maksetaan palkkiona.

|                |         |
|----------------|---------|
| 1. palkinto    | 1 000 e |
| 2. palkinto    | 500 e   |
| 3. palkinto    | 200 e   |
| Kunniamaininta | 150 e   |
| Kunniamaininta | 150 e   |

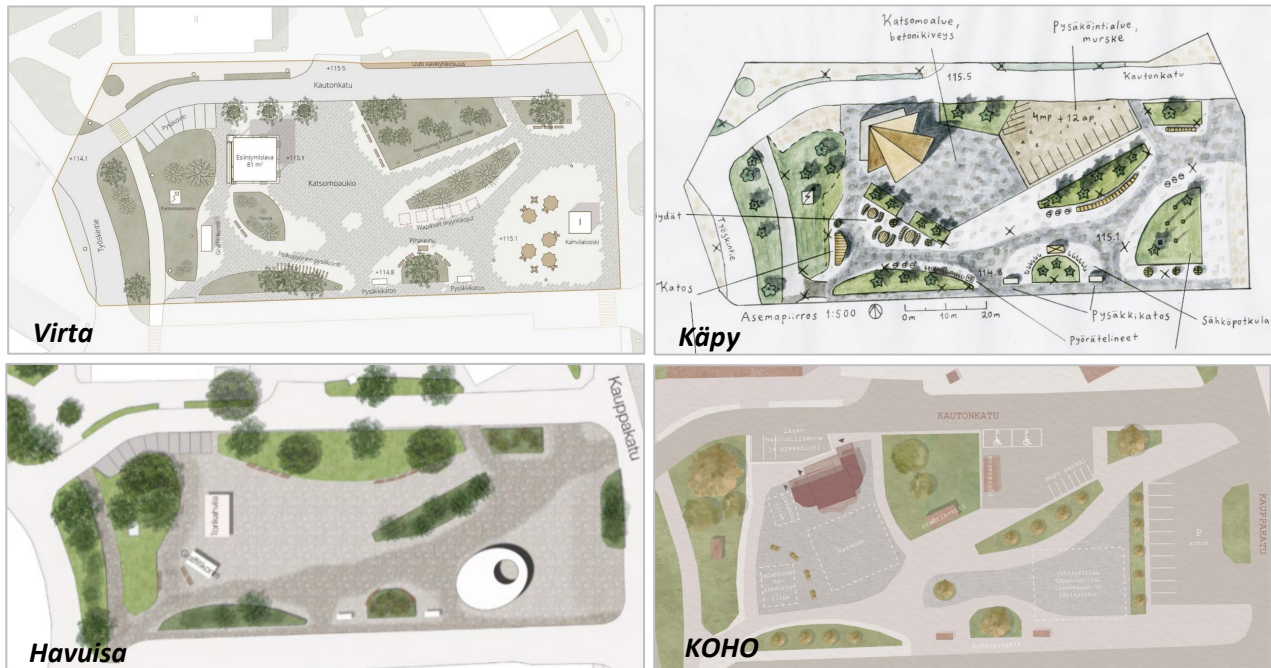
### 1.5. Arviointityö

Kilpailuehdotusten arvioinnin suoritti nimetty palkintoraati, johon kuuluvat:

Sari Åkerlund, elinvoimajohtaja, Äänekosken kaupunki  
 Jukka-Pekka Pohjolainen, vs. kulttuuri- ja liikuntajohtaja, Äänekosken kaupunki  
 Ville Vähätiitto, rakennustarkastaja, Äänekosken kaupunki  
 Nina Marjoniemi, kaavoituspäällikkö, Äänekosken kaupunki  
 Vilhelmiina Schroderus, kaavasuunnittelija, arkkitehti, Äänekosken kaupunki  
 Janne Heikkilä, tekninen asiakaspalvelun päällikkö, Metsä Wood  
 Virpi Peuhkurinen, yrittäjä, yrittäjäjärjestön hallituksen jäsen  
 Joonas Laitinen, Nuorisovaltuuston edustaja  
 Juho Ritvanen, Nuorisovaltuuston edustaja

Arviointitilaisuus järjestettiin kilpailuajan päätyttyä Äänekosken kaupungintalolla. Arviointityöpajaan osallistuivat rakentamiseen, kaupunkikehitystyöhön sekä tapahtumatoimintaan erikoistunut kaupungin toimialoja edustava ammattihenkilöstö, sekä nuorisovaltuuston edustajat.





## 2. Arviointi

### 2.1. Kilpailuehdotusten arviointiperusteet

Kilpailutehtävänanto annettiin kilpailuohjelmassa. Arviointiperusteet olivat:

*”Kilpailuehdotusten arvostelussa tullaan kiinnittämään huomiota toiminnallisten, arkkitehtonisten ja teknisten oivallusten tasapainoiseen ratkaisuun.*

*Arvostelussa kiinnitetään erityistä huomiota seuraaviin tekijöihin:*

- arkkitehtuurin muodonanto, laatu ja kestävyys
- rakennuksen toiminnallisuus ja muuntojoustavuus
- materiaalin käyttö ja paikallisuus
- kaupunkivallinen vaikutus: kokonaisuuden jäsentyminen ja aukion toiminnot
- yhteistä kaupunkitilaa ja yhteisöllisyyttä tukeva ratkaisu
- Kerto LVL kekseliäs käyttö, rakenneratkaisu”

### 2.2. Kilpailuehdotusten yleisarvio

Kilpailun suosio ylitti odotukset – kilpailuehdotuksia esiintymislavan muodonannosta palautettiin yhteensä 44. Kilpailutehtävän keskittyminen arkkitehtuuriin ja toiminnan kohdentaminen monipuoliseen esiintymistoimintaan vaikuttaa tarjontaan sopivan lähtökohdan sekä opinnoissaan pitkälle edenneille että niissä innokkaasti aloittaneille.

Tilaohjelmallisesti vähimmäisvaatimusten asettaminen on mahdollistanut kytkeytyä toteutuksia monitoimikokoon, ja mahdollistanut aukion suunnitteluotteille eri suuntaharoja. Aluesuunnitelmissa näkyy pienemmän mittakaavan tuomaa viihtyisyyttä ja konkreettista monikäyttöisyyttä, sekä huomionarvoista suuremman mittaluokan esiintymislavarakennuksen tuomaa paikanluomista. Esiintymislavarakennusten mitoitukset ja tilankäyttö on pääpiirteittäin ollut ansiokkaasti perusteltua.



Osassa töistä oli paneuduttu rakennustekniikkaan, ja havainnollistettu käytön monipuolisuutta sallituilla lisähavainnekuville ja detaljipiirustuksilla. Suuri osa ehdotuksista noudatti kilpailuohjelmassa palautettaville asiakirjoille asetettua sivukokoa ja enimmäismäärää. Kilpailutöiden yleisinä havaintoina nostettakoon:

**SIIJOITTELU** Suuri osa töistä sijoittui monitoimiaukoin luoteiskulmaan jättäen tilaa kokoontumiselle ja aukion diagonaaliselle kulkuyhteydelle. Ehdotuksia annettiin myös katoksen sijoittumisesta alueen keskiöön, sekä kaakkoisreunaan katseenvangitsijaksi Kauppakadun varrelle. Itsenäiset ja vahvasti muodonannolliset työt löysivät käyttötarkoitusta näyttävänä odottelukatoksena ja vapaamuotoisena kokoontumispaikkana. Vahvemmin esiintymistoimintaan painottuvat rakentuivat tilavarauksineen sivummalle.

**KAUPUNKIVIHREÄ** Kilpailuehdotuksissa korostui toiminnallisen viheralueen lisääminen monitoimiaukiolla. Viheraiheita käytettiin rajaamaan aukion liiallista tilallista väljyyttä ja muodostamaan viihtyisää kaupunkiympäristöä. Viheriöitä ja nurmialaa oli nokkelasti hyödynnetty toimintaa ohjaavina elementteinä ja katu-ympäristölle vastapainoa tarjoavina oleskelualueina.

**RAKENNE** Vaadittujen piirustusten rinnalla töissä esitettiin havainnollistavia aksonometrioita, rakenteellisia räjäytyskuvia sekä huomionarvoisia detaljeja. Puumateriaali näkyi vahvana osana kilpailuehdotusten arkkitehtuuria. Kerto LVL -rakennustuotteiden hyödyntäminen oli tuotu esiin rakenteissa, sekä tunnistettu sille ominainen pintakäsittely- ja suojaustarve säälle alttiissa ratkaisuissa.

**PAIKALLISUUS** Ehdotusten tematiikkaa liittyi paikkakunnan nimen mukaan ääneen, veteen tai koskeen viittaavissa aiheissa. Osaltaan töissä esiintyneet metsäiset luontoaiheet kytkeytyivät paikkakunnan puunjalostushistoriaan. Myös Äänekosken vaakunoissa esiintyvät kurjet ja äänitorvi tulivat huomioiduiksi.



## 2.3. Esitarkastusvaihe

Ennen arviointitilaisuutta työt tarkastettiin kilpailuohjelmassa annettujen arviointikriteereiden mukaisesti. Valtaosa töistä täytti arviointiperusteena olleet tilavaatimukset ja kilpailuasiakirjoille asetetut vähimmäisvaatimukset. Lähes kaikissa palautetuissa töissä oli ansiokkaasti huomioitu rakennuksen esteettömyys, kaupunkikuvallinen vaikutus ja esiintymistoiminnan monipuolisuus. Kaikki työt hyödynsivät myös Kerto LVL -kertopuuta.

Esitarkastuksessa merkittiin ylös vähäiseksi katsotut puutteet, kuten mm. osan julkisivukuvien puuttuminen, akustiikan vähäinen käsittely selostuksessa tai dokumentilliset seikat kuten liika sivumäärä, vaihteleva sivukoko tai rakennuspiirustuksissa käytetyn nimiösivun sisällyttäminen plansille. Onnistunut ja ajankohdaltaan oikea palautus katsottiin myös yhtenä huomionarvoisena kriteerinä.

Kilpailun anonymiteettiä heikentäviä elementtejä esiintyi yllätyksellisesti jopa 11 kilpailuehdotuksessa. Kilpailuohjelmassa pyydetty nimimerkki oli tulkittu virheellisesti tarkoittavan tekijän nimimerkkiä.

Nimimerkillä tarkoitetaan kilpailuehdotuksen nimimerkkiä tai ns. työniemeä. Arkkitehtuurikilpailun arviointi perustuu kilpailusalaisuuteen eli täydelliseen anonymiteettiin, josta tulee kilpailijan osaltaan pitää huolta. Kilpailuohjelmassa määriteltyä kilpailusalaisuutta ei tule rikkoa nimimerkeillä, tunnuksilla, monogrammilla, allekirjoituksilla tai tekijätiedoiltaan täytetyllä nimiöllä.

### ***Kilpailutyön nimimerkki***

*Arkkitehtuurikilpailuissa työt palautetaan työnimellä eli ”nimimerkillä”. Kilpailuasiakirjoista ei saa paljastua tekijää osoittavia elementtejä, eikä nimikirjaimiin, nimeen, yritykseen, logoon, oppilaitokseen tai muuhun tunnukseen vihjaavaa sisältöä saa esittää.*

*Arkkitehtuurikilpailuiden vakiintuneen käytännön mukaan mahdollisia tekijätietoja paljastavan tiedon sisällyttäminen kilpailuasiakirjoihin johtaa kilpailuehdotuksen automaattiseen hylkäykseen. Arkkitehtuurikilpailuissa töiden **anonymiteetti on ehdoton arviointiperuste**, joka turvaa kilpailutöiden tasa-arvoisen ja puolueettoman arviointikäsitteilyn.*

*Kilpailutyön tekijän tulee huolehtia, ettei kilpailuun jätetyt planssit sisällä nimikirjaimiksi tulkittavia lisäyksiä, lempinimiä tai muuta suunnittelijatietoja osoittavaa tai sitä vihjaavaa tietoa. Ylimääräisten tunnisteiden sisällyttäminen on tulkittavissa vilpiksi.*

*Lue lisää: [Suomen arkkitehtiliiton kilpailusäännöt](#)*

Koska arkkitehtuurikilpailu oli tarkoitettu opiskelijoille, sekä ilmiö oli kohtalaisen laajasti kilpailuehdotuksissa esiintynyt väärinymmärrys, työt esiteltiin arviointitilaisuudessa anonymiteettiä mahdollisesti rikkovien osin mustattuina. Anonymiteettirikkeiden sisältö ei paljastunut arviointityötä tehneelle palkintoraadille.

Arvioinnin mukaan kilpailusalaisuutta heikentävien töiden katsottiin kuitenkin rikkovan tehtävänantoa ja yleistä kilpailukäytäntöä niin merkittävästi, ettei töille ole sopivaa antaa pääsijoituksia. Työt olivat mukana kunniainaintojen harkinnassa ja muutoin esillä tilaisuudessa tasavertaisesti.





*Esiintymislava Äänekosken monitoimialueelle*



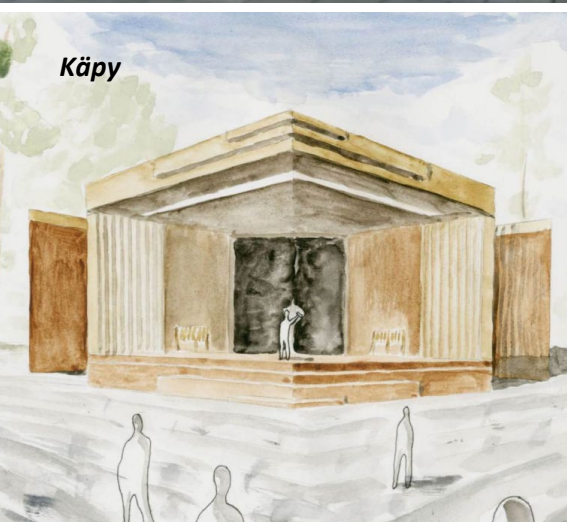
*Kaveri*



*Spotti*



*Kaiku (kaari)*



*Käpy*



*Ääneaalto*



## 2.4. Arviointityö

Esitarkastuksen kunniakkaasti läpäisseitä kilpailuehdotuksia oli yhteensä 33. Ehdotusten muodonannollinen, toiminnallinen ja esteettinen kirjo oli laaja ja erittäin mielenkiintoinen: Äänekosken kaupunkia ja rakennetun ympäristön piirteitä tuotiin töissä esille moniäänisesti. Arviointityössä nostettiin lähtökohtaisesti toteutettavia, paikkakunnalle sopivia ja mielenkiintoista arkkitehtuuria ilmentäviä kilpailuehdotuksia. Huomioarvoa annettiin myös rohkeille ja visionäärisille töille, sekä laadukkaille ja yhdenmukaisille esitystavoille planssarjassa.

Arviointikeskusteluun ja äänestykseen pohjautuen karsiutui joukko tasavertaisesti laadukkaita, oivaltavia ja toteutuskelpoisia suunnitelmia. Ehdotuksissa korostui kertopuutuotteiden luonteva käyttötapa, käytettävyys esiintymisen sekä monitoimiaukion kokonaissuunnitelma.

Arvioinnin rinnalla kulki joukko erityistä rakennustaiteellista mielenkiintoa tuovia töitä. Työt todensivat rohkeaa materiaalinkäyttöä, korkeatasoista muotoilua, harkittua valon ja pimeyden vuorovaikutusta, puoliläpäiseviä pintoja, korkeuksiin kurottavia portaita, harkittuja sommitelmia, sekä linjakkaita ja toiminnallisia rakenteita.

Arviointi keskittyi kilpailuohjelmassa asetettuun **toiminnallisten, arkkitehtonisten ja teknisten oivallusten tasapainoiseen ratkaisuun**. Arviointikriteerit olivat:

- arkkitehtuurin muodonanto, laatu ja kestävyys
- rakennuksen toiminnallisuus ja muuntojoustavuus
- materiaalin käyttö ja paikallisuus
- kaupunkikuullinen vaikutus: kokonaisuuden jäsentyminen ja aukion toiminnot
- yhteistä kaupunkitilaa ja yhteisöllisyyttä tukeva ratkaisu
- Kerto LVL kekseliäs käyttö, rakenneratkaisu

Arviointityön lähtökohtana palkintosijoille oli, että esiintymislavarakennus toteutetaan parhaiten sijoittuneen idean tai kokonaisuuden pohjalta. Palkintosijoille valittiin ehdolle laadullisesti korkeatasoisia suunnitelmia, jotka vastasivat esiintymiskäytön reunavaatimuksiin ja toteuttivat käyttäjälähtöistä tarkoituksenmukaisuutta. Sijoittuneille töille haluttiin sallia muodonannollista diversiteettiä. Arviointityössä annettiin myös painoarvoa keskeisenä käyttäjäryhmänä toimivan nuorison näkemykselle esiintymislavan houkuttelevuudesta, monikäyttöisyydestä ja tulevasta yhteisestä kaupunkitilasta.



## 2.5. Kilpailuehdotukset

Kilpailuun jätettiin 44 kilpailuehdotusta. Työt ovat:

|                                             |                        |
|---------------------------------------------|------------------------|
| Aallonharja                                 | Origo                  |
| AJM                                         | Pauhu                  |
| Aski                                        | Pesä                   |
| Avaus                                       | Pihka                  |
| Hako                                        | Pinnan alta            |
| Havuisa                                     | Puistoaukio            |
| Esiintymislava Äänekosken monitoimialueelle | ShowON                 |
| Iso Ääni                                    | Soittorasias           |
| Kaiku (kaari)                               | Solina                 |
| Kaiku (suorakaide)                          | Spotti                 |
| Käpy                                        | Suvanto                |
| Katos ja taimikko                           | Torvensoittaja         |
| Kaveri                                      | Turva                  |
| Kehrä                                       | Vanhan männikön kruunu |
| Kiilusilmä                                  | VERHOT                 |
| KOHO                                        | Viivu                  |
| Kohtaamo                                    | Virta                  |
| Koski                                       | Virta-lava             |
| Kulma(t)                                    | Ääneaalto              |
| Kuohu                                       | Äänelava               |
| Kurjenpesä                                  | Äänesiipi              |
| Luoto                                       | Äänitorvi              |



### 3. Sijoittuneet kilpailuehdotukset

Äänekosken monitoimialueen esiintymislavan arkkitehtuurikilpailuissa palkintosijoille sijoittuneet työt ovat:

**1. Pesä**

**2. Iso ääni**

**3. Turva**

Kunniamaininnat myönnetään kilpailuehdotuksille:

**Äänitorvi**

**Solina**

Sijoittuneiden kilpailutöiden arvioinnit ovat ehdotuskohtaisesti sivuilla 11 - 14. Sijoittuneet työt julkaistaan myös Äänekosken kaupungin nettisivuille tutustuttavaksi.

---

#### Palkintotilaisuus

Äänekosken kaupunki haluaa kutsua kilpailussa sijoittuneiden ehdotusten tekijät kaupungintalolle Äänekoskelle syksyllä 2025. Tekijöitä vastaanottaa palkintoraati, ja tilaisuudessa on mahdollisuus esitellä kilpailuehdotuksia palkintokahvituksen lomassa. Jatkamme tilaisuuden jälkeen matkaa vierailulle Metsä Groupin esitelykeskus Pro Nemukseen. Tilaisuudesta lähetetään kutsut myöhemmin.

Sijoittuneille töille järjestetään syksyllä 2025 näyttely Äänekosken kaupungintalon aulassa. Selattavissa ovat myös kaikki kilpailuun jätetyt kilpailuehdotukset.

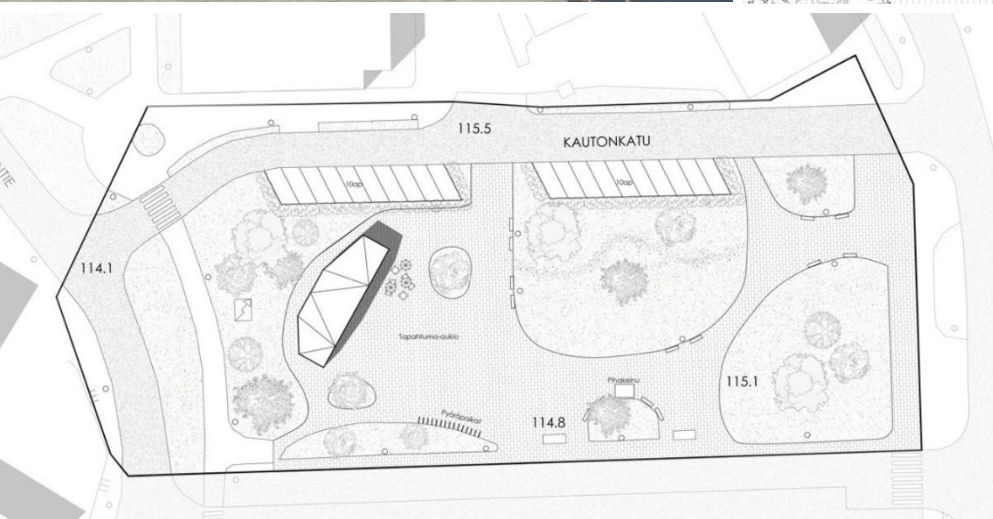
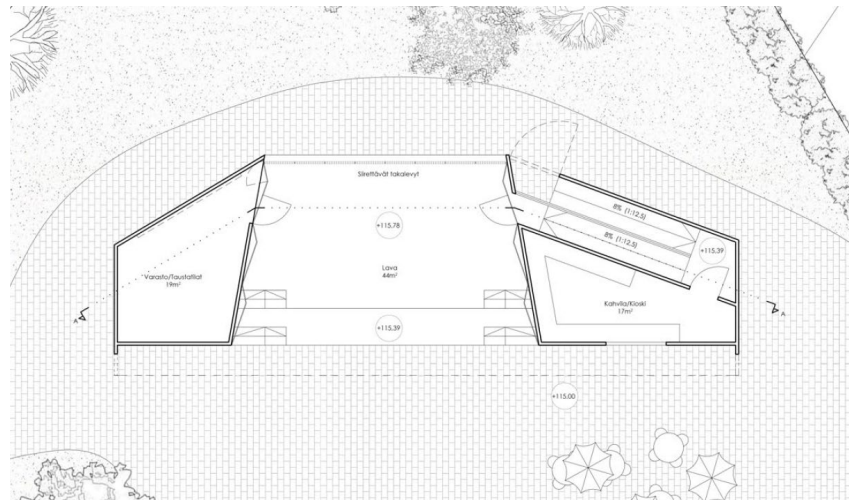
## 1. SIJA

# PESÄ

*Paras yhdistelmä esiintymistoiminnalle suunniteltua kestäväää arkkitehtuuria: ta-  
sapainoinen suunnitelma esiintymislavan toteutukseen*

Suunnitelmasta välittyy avoimuus, suljettavuus ja läpinäkyvyys. Rakennustaiteellista selkeyttä tuo rakennuksessa käytetyn puunverhouksen ja teräskuoren kaksiaineisuus. Rakennuksen siisti muoto kätkee rakenteet sisäänsä ja luo aikaa kestävästä vaikutelman. Modernin muotokielen myötä lava erottuu ympäristön rakennuskannasta. Rakennusaineissa on myös hienovaraista puu- ja suojaava puunkuori -idea.

Rakennuksen läpivirtaavuus osaltaan lisää turvallisuutta vaivattomin elkein, ja luo kiinnostavan maisemallisen kehyksen. Asemoinnin ansiosta luonto ja aukion suojellut männyt on mahdollista tuoda osaksi takaseiniä. Oleskelulle sopiva katososa tarjoaa suojaa tuuleta ja paahteelta. Toiminnallisesti kioskin tai muun aputilan liittäminen osaksi rakennusta nähtiin hyödyllisenä kehitysideana. Ympäristössään itsenäinen ratkaisu mahdollistaa kaupunkivihreän lisäyksen tinkimättä tapahtuma-alueelle vaadittavasta vapaasta tilasta. Rakennus toteuttaa perustellusti tilavan, vakuuttavan, paikkakunnalle sopivan sekä toteutettavan kokonaisuuden.





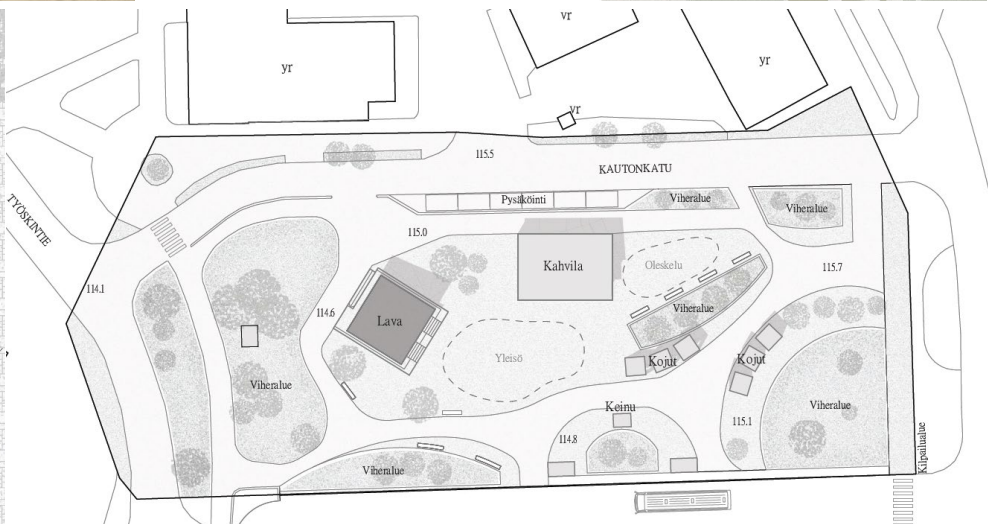
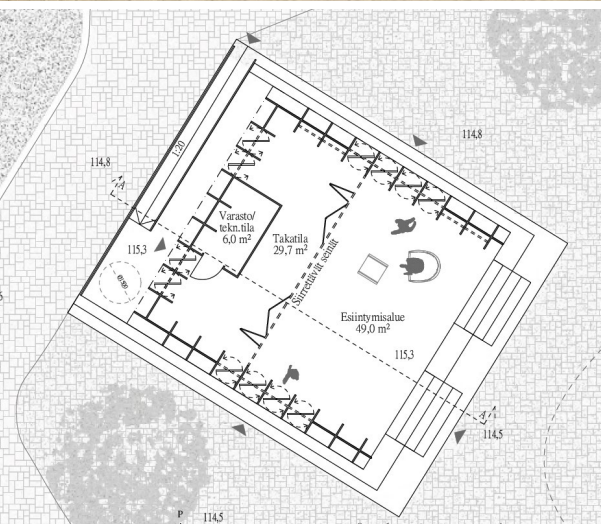
## 2. SIJA

# ISO ÄÄNI

*Parhaiten Kerto LVL -rakennusmateriaalia esittelevä työ: hienovaraista, vaikuttavaa ja rakenteellista arkkitehtuuria*

Suunnitelmaa kuvaa sanat herkkä, kutsuva ja luonnonmukainen. Arkkitehtuurissa on tyylikästä yksiaineisuutta ja rakenteen luomaa rytmiä. Rakenteen modulaarisuus ja lovetut osat tuovat suunnitelmaan sävyn klassistisuutta ja japanilaistyyliä. Suunnitelmallisia ansioita ovat tilan valoisuus ja monikäyttöisyys. Suunnitelmaa nostattaa voimakas ja luonteva väri, joka korostaa rakenteen materiaalillista yhtenäisyyttä.

Aluesuunnitelmassa rakennuksen ympäristö on käännetty rohkeasti viheralueiksi. Rakennukset asettuvat luontevalla tavalla alueen keskiöön viheriöllä reunustettuna, joka rajaa monitoimialueista itsenäistä tilaa. Avattavien seinien ja liikuteltavien tilanjakajien ansiosta rakennus kykenee muodostamaan huomaimaisen tapahtumatilan tai läpivirtaavan avoimen paviljongin. Rakennusosien loveaminen, esivalmistus ja asennustavan suunnittelu osoittaa myös muotokieleen välittyvää harkittua rationalistisuutta. Työn vahvuusalue on tapahtuma-aikojen ulkopuolisessa toiminnassa ja ympäristöllisessä houkuttelevuudessa. Suunnitelmassa on myös vahvaa kehityspohjaa lavamaiselle esiintymistoiminnalle.



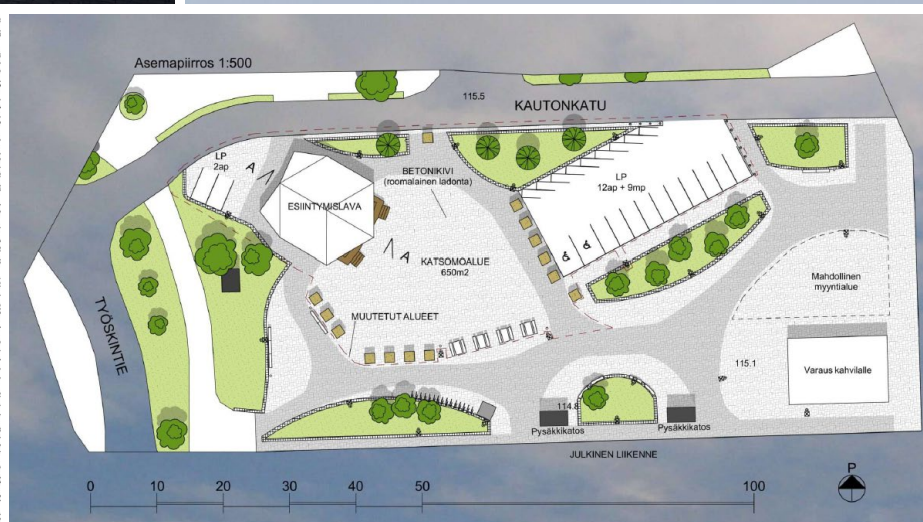
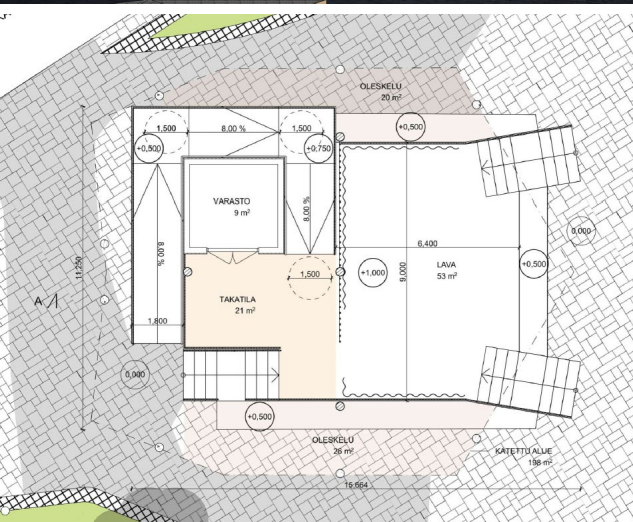
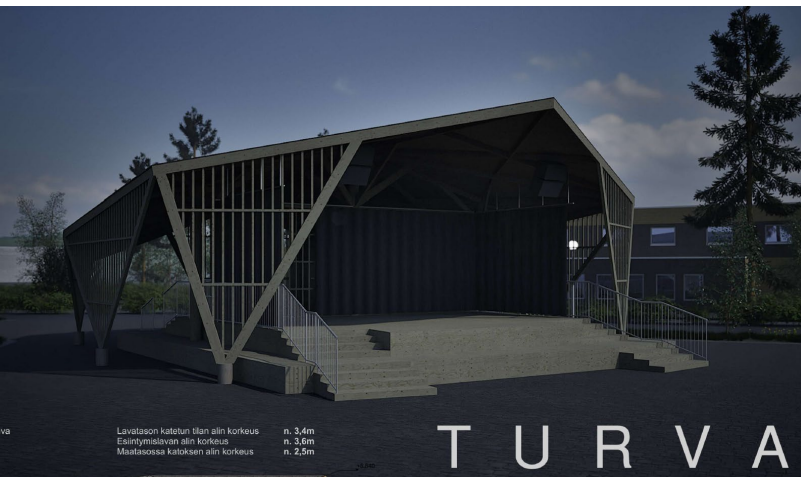
### 3. SIJA

## TURVA

### *Esiintymistoiminnalle parhaat puitteet: nuorten valinta*

Suunnitelmasta välittyä avoimuus, laajuus, ja vaikuttavuus. Arkkitehtuurissa on suurimittakaavaiselle esiintymistoiminnalle luontevia piirteitä. Rakenteellisten kannakkeiden kulmikkuus tuo muotokieleen särmikkyyttä ja kidemäisyyttä, joka toistuu katon vinolappeissa. Koristaiheena vuorottelevat pleksilasiipinnat tarjoavat vastapainoa rakenteen avoimuudelle ja mahdollisesti mielenkiintoista valon peilaavuutta. Valaistuna rakennus pystyy tuottamaan vaikuttavaa valon ja varjon vuorovaikutusta, joka koko luokan ansiosta välittyy kauas. Rakennuksen muoto huomioi luontevasti myös esityslaitteiston ripustus-tarpeen.

Aluesuunnitelmassa rakennus muodostaa toiminnalle sopivan laajuisen aukean, ja jättää mahdollisuuden erilliselle kahvilarakennukselle sekä pysäköinnille. Suunnitelman ansiot rakenteellisuudessa ja muodonannossa ovat tasapainossa. Suunnitelma tarjoaa vahvasti esiintymistoiminnalle suunnatun toteutuskelpoisen kokonaisuuden.





## KUNNIAMAININTA

# ÄÄNITORVI

*Mieleenpainuvien suunnitelma: korkealuokkaista puurakentamista*

Suunnitelman äänitorvi-aihe liittyy nokkelasti Äänekoskeen ja lavan käyttötarkoitukseen. Materiaalina toimii puu ja corten-teräs. Työn teematiikan mukaan äänen kulkeutumiselle ja akustikalle on annettu kunniamaininnan arvoisesti erityishuomiota.

Arkkitehtuuriltaan rakennus välittää rohkeaa, muotolähtöistä ja muistettavaa vau-arkkitehtuuria. Toteutettavuuden haasteista irtautuen suunnitelma on rakenteellinen ja vakuuttava.



## KUNNIAMAININTA

# SOLINA

*Suunnitelma, joka yhteensovittaa parhaiten rakennetun ympäristön lähtökohtia: nuorten valinta*

Suunnitelma kunnioittaa aiempaa aluesuunnitelmaa ja osoittaa, että esiintymislavan voi toteuttaa myös kumppaniksi aukiolle ajateltua kahvilarakennusta. Kaksi rakennusmassaa muodostaa idyllisen ja pienimittakaavaisen parin. Tilankäytöltään järkevä kokonaisuus, joka sopii tiiviiseen kaupunkikeskustaan.

Arkkitehtuuriltaan rauhallinen, sommitelmallinen ja yksiaineinen. Rakennuksen muotokielessä on tunnistettavaa herkkyyttä, joka kenties viittaa kaupunkikeskustan postmodernistiseen rakennuskantaan nykyaikaisella tavalla.

